התערבות המדינה בשיח הציבורי ברשת האינטרנט היא התערבות בחופש הביטוי של אזרחי המדינה ובזכות שלהם לצרוך מידע, זו פגיעה משמעותית בזכויות יסוד. כפי שפסק בית המשפט ליחידת הסייבר בפרקליטות אין סמכות לעשות כן אלא אם סמכות זו תוסדר באופן מפורש בחקיקה.

התערבות המדינה בשיח הציבורי ברשת האינטרנט היא התערבות בחופש הביטוי של אזרחי המדינה ובזכות שלהם לצרוך מידע, זו פגיעה משמעותית בזכויות יסוד. גם אם כפי שפסק בית המשפט ליחידת הסייבר בפרקליטות ישנה סמכות לעשות כן במקרים מסויימים, אופן הפעולה של יחידת הסייבר הוא קריטי.

בכל נוגע להסדרת הסמכות של יחידת הסייבר, אופן הפעולה של יחידת הסייבר הוא קריטי, ואנו מברכים על קביעת בית המשפט לפיה, בשים לב לפגיעה בזכויות - פעולות כאלה ניתן לבצע רק באופן גלוי ושקוף, המאפשר פיקוח ציבורי וביקורת. הפרקליטות באמצעות מחלקת הסייבר (בשונה לחברות הפרטיות) מחויבת לפעול לפי חוק חופש המידע ובהתאם לחובות מסוימות של דיווחיות ואחריות כלפי הציבור. בית המשפט קיבל את עמדת התנועה לחופש המידע, באמצעות עו"ד דנה יפה, מהקליניקה לזכויות אדם בין לאומיות באוניברסיטה העברית בירושלים, לפיה על הפרקליטות לחדול מהתנהלות תמוהה, שבה אין תיעוד לתוכן שהפרקליטות מבקשת להסיר, ומורה על הפסקת אופן התנהלות זה.

**שקיפות אינה בינארית** - גם אם ניתן לטעון שיש פרטים שהמדינה לא יכולה למסור (לדוגמא מידע שפוגע בפרטיות או מידע שמעמיד בסכנה בטחון של אדם), קשה לטעון שלא ניתן למסור שום פרט אודות התוכן הזה. עד ליום מתן פסק הדין, למעשה לא היתה לציבור בישראל כל דרך לדעת כיצד המדינה מתנהלת בבקשות אלה, מה לפרשנותה מהווה תוכן שצריך להסיר, האם היא פועלת רק כאשר מדובר לשיטתה בעבירה פלילית, האם יש הטיות ואכיפה בררנית לטובת קבוצה מסוימת או רעיון מסוים, האם פערי שפה ותרבות מובילים לשגיאות כלפי אוכלוסייה מסוימת, וכו'.

כפי שהליך בקשות הסרת התכנים התנהל עד היום בפרקליטות, הכרעות דרמטיות לגבי היקף הזכות לחופש הביטוי והאיזון בין הזכות הזו אל מול אינטרסים וזכויות אחרות, הכרעות שפעם היו מתקבלות בהרכב מורחב בבית המשפט העליון, וזוכות להד ציבורי משמעותי, התקבלו על ידי פרקליט, ללא כל פיקוח חיצוני, גם לא פיקוח של בית משפט, מלבד "פיקוח" של חברות פרטיות שהאינטרסים שלהם הם אינטרסים עסקיים, וכאשר מערכת הדינים שחלה עליהם היא מורכבת ואינה החוק הישראלי. פניה של המדינה לגופים פרטיים "בבקשות" להסרת תכנים מאפשרת לה לעקוף את כל האיזונים הקבועים במשפט המנהלי הישראלי שנועדו להגן על זכויות היסוד שלנו. כל זאת, מבלי שהמחוקק הישראלי נדרש לסוגיה זו.

נקווה כי מהיום ונוכח פסיקתו התקדימית של בהמ"ש העליון, יתאפשר לציבור לקבל פיקוח אפקטיבי יותר על פעילות היחידה. / יש לוודא כי ככל שסמכות כזו תוסדר בחקיקה, יקבעו אמות מידה ברורות להליך הוגן ושקיפות שיאפשרו פיקוח הולם על הפרקליטות בהקשר הזה.

בחינה שכזו הכרחית עבור המדינה, לצורך ביקורת פנימית על אופן פעולת היחידה, ועל מנת לוודא שהפעלת שיקול הדעת שלה בהקשר זה נעשה באופן ראוי וחוקי. וכמובן, בחינה וביקורת כזו הכרחית עבור הציבור הישראלי בזמן אמת ובדיעבד.

מאפייני מרחב הסייבר הם כאלה שלמעשה כח רב מצוי בידיהם של תאגידים פרטיים, רובם תאגידים זרים (פייסבוק, גוגל, טויטר) שמטרתם היא עשיית רווח. כאשר אין לנו כל דרך לדעת מהם השיקולים שהחברות הפרטיות שוקלות כשהן נענות או מסרבות לבקשות אלה, ומהם יחסי הכוחות בין המדינה לחברות האלה בהקשרים רחבים יותר של רגולציה, חשובה השקיפות מצד המדינה בעת הנוכחית בה היא פועלת להסרה או הפחתת תפוצה של תכנים באינטרנט.